

ПРОГНОЗ И ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

FORECAST AND OPPORTUNITIES FOR THE DEVELOPMENT OF DOMESTIC AGRICULTURAL PRODUCTION

¹Марина А. Холодова, кандидат экономических наук, доцент
²Ольга П. Шахбазова, доктор биологических наук, доцент

¹*Marina A. Kholodova, candidate of economical sciences, associate professor*
²*Olga P. Shakhbazova, doctor of biological sciences, associate professor*

¹Федеральный Ростовский аграрный научный центр, Ростовская обл., пос. Рассвет
²Донской государственной аграрный университет,
Ростовская обл., пос. Персиановский

¹*Federal Rostov Agrarian Scientific Center, Russia, Rostov region, Rassvet set.*
²*Don State Agrarian University, Russia, Rostov region, Persianovski set.*

Контактное лицо: Ольга П. Шахбазова, доктор биологических наук, доцент, профессор кафедры естественнонаучных дисциплин, Донской государственной аграрный университет; 346493, Россия, Ростовская обл., пос. Персиановский, ул. Кривошлыкова, д. 24;
oldeler@yandex.ru; тел.: 89034320066; ORCID <https://orcid.org/0000-0001-9810-0162>.

Формат цитирования: Холодова М.А., Шахбазова О.П. Прогноз и возможности развития отечественного сельскохозяйственного производства // Аграрно-пищевые инновации. 2021. Т. 15, № 3. С. 32-39. <https://doi.org/10.31208/2618-7353-2021-15-7-32-39>.

Principal Contact: Olga P. Shakhbazova, Doctor of Biological Sciences, Associate Professor and Professor of the Department of Natural Sciences, Don State Agrarian University; 346493, Russia, Rostov region, Persianovsky set., Krivoshlykov st., 24;
oldeler@yandex.ru; tel.: +79034320066; ORCID <https://orcid.org/0000-0001-9810-0162>.

How to cite this article: Kholodova M.A., Shakhbazova O.P. Forecast and opportunities for the development of domestic agricultural production. *Agrarian-and-food innovations*. 2021;15(3):32-39. (In Russ.). <https://doi.org/10.31208/2618-7353-2021-15-32-39>.

Резюме

Цель. Разработка прогноза и выявление возможностей развития отечественного сельскохозяйственного производства в условиях глобальных вызовов и угроз.

Материалы и методы. Методика исследований основывается на стандартном наборе методов экономического анализа, необходимом для выявления возможностей развития отечественного сельскохозяйственного производства в условиях глобальных вызовов и угроз. Информационно-эмпирической базой исследования послужили данные Росстата.

Результаты. Политика продовольственного эмбарго и взятый курс на реализацию экспортно-ориентированной стратегии стимулировали рост инвестиций в инновационное сельскохозяйственное производство «от фермы до прилавка».

Заключение. В условиях глобальных катаклизмов развитие отрасли происходит преимущественно за счет ее растениеводческой направленности, а также масштабного истощения природных, трудовых, финансовых и материально-технических ресурсов.

Отечественное сельскохозяйственное производство, обладающее высоким производственным потенциалом, может демонстрировать более интенсивное развитие, основанное на поиске прорывных инновационных технологий.

Ключевые слова: сельскохозяйственное производство, глобальные вызовы и угрозы, сельскохозяйственные товаропроизводители, потенциал роста

Abstract

Aim. *Development of forecasts and find the opportunities for the development of domestic agricultural production in the context of global challenges and threats.*

Materials and Methods. *The research methodology is based on a standard set of methods of economic analysis necessary to identify opportunities for the development of domestic agricultural production in the context of global challenges and threats. The data of Rosstat served as the information and empirical base of the study.*

Results. *The policy of the food embargo and the course taken to implement an export-oriented strategy stimulated the growth of investments in innovative agricultural production "from farm to counter".*

Conclusion. *In the conditions of global cataclysms, the development of the industry proceeds mainly due to its crop-growing orientation, as well as the large-scale exhaustion of natural, labor, financial and logistical resources. Domestic agricultural production, which has a high production potential, can demonstrate more intensive development based on the search for breakthrough innovative technologies.*

Keywords: *agricultural production, global challenges and threats, agricultural producers, growth potential*

Введение. Объективные процессы успешного развития постиндустриального общества предполагают преобладание сферы услуг над реальным сектором экономики, постепенное вытеснение его из структуры ВВП, включая сельскохозяйственное производство, в условиях улучшения материального достатка населения. Данный критерий является индикатором степени экономического развития отдельных государств. Удельный вес стоимости сельхозпродукции в структуре ВВП мировых держав составляет 3,0-5,0%, в частности, в США – 1,1%, в Германии – 0,6% [1], в России – 3,4%, в то время как в Индии его доля достигает 17,0%, в беднейших странах Африки – 50-70,0% [2]. Однако пандемия коронавируса заставила все мировое сообщество переосмыслить факт того, что в условиях глобальных кризисов и угроз важность сельскохозяйственного производства приобретает первостепенное значение.

В сложившихся условиях нельзя не согласиться с мнением Ж.Ж. Руссо: «Единственным средством удержать государство в состоянии независимости от кого-либо является сельское хозяйство. Обладай вы хоть всеми богатствами мира, если вам нечем питаться, вы зависите от других... Торговля создает богатство, но сельское хозяйство обеспечивает свободу» [3].

Материалы и методы. Методика исследований основывается на стандартном наборе методов экономического анализа необходимым для выявления возможностей развития отечественного сельскохозяйственного производства в условиях глобальных вызовов и угроз. Информационно-эмпирической базой исследования послужили данные Росстата.

Результаты и обсуждение. Политика продовольственного эмбарго и взятый курс на реализацию экспортно-ориентированной стратегии стимулировали рост инвестиций в инновационное сельскохозяйственное производство «от фермы до прилавка» [4]. Привлеченные

финансовые ресурсы преимущественно были направлены на технологии переработки и логистики, использование агробιοтехнологий, биоэнергетики и биоматериалов, «умные» фермы, новые системы земледелия.

Несмотря на положительную динамику роста инвестиционной активности в инновационные технологии сельскохозяйственного производства, основным источником их финансирования по-прежнему остаются собственные средства крупных предприятий-интеграторов, которые понимают коммерческую выгоду и могут нести такие значительные расходы, а также кредитные ресурсы.

Исследования показали, что неудовлетворительное финансовое состояние значительной части хозяйствующих субъектов в совокупности со сложившимися недостатками организационно-экономического механизма хозяйствования не обеспечивают становление нового инновационно-технологического уклада в сельском хозяйстве России. Так, в отечественной отрасли растениеводства наблюдается высокий уровень изношенности основного парка сельскохозяйственной техники (рисунок 1).

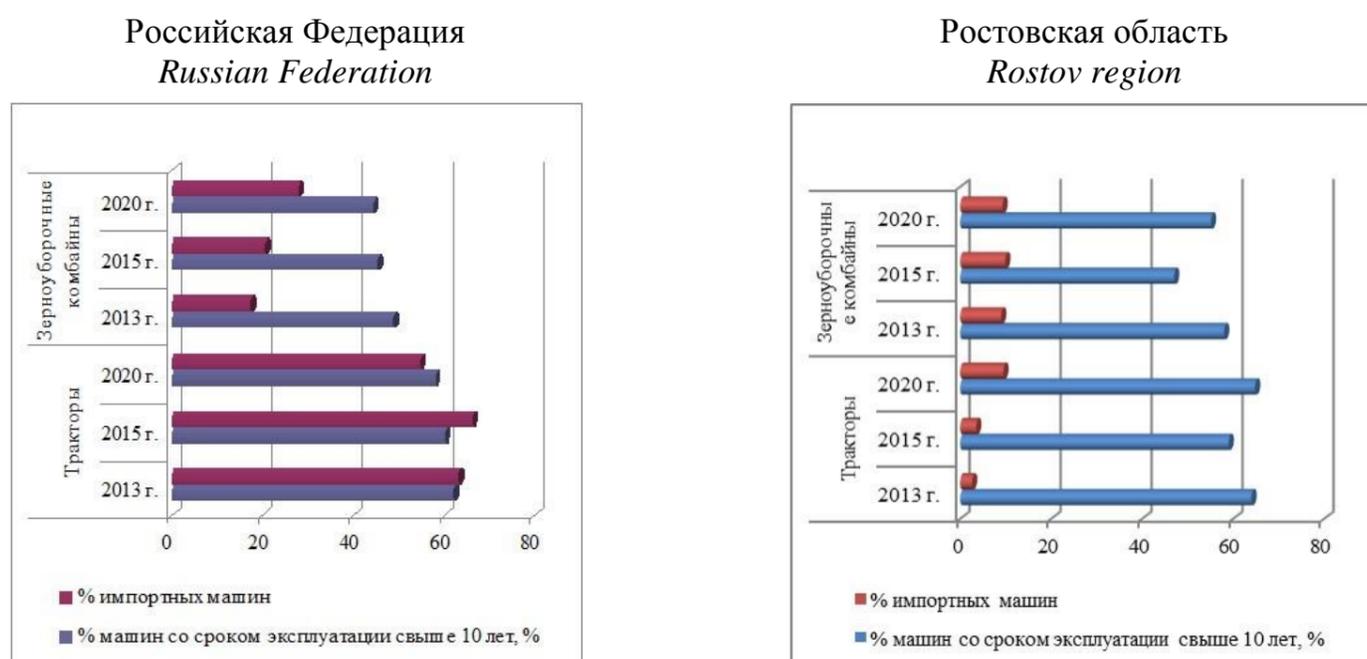


Рисунок 1. Характеристика машинно-тракторного парка аграрного сектора России 2013-2020 гг. (Источник: составлено по данным [5])

Figure 1. Characteristics of the machine and tractor fleet agrarian sector of Russia 2013-2020: зерноуборочные комбайны / combine harvesters; тракторы / tractors; импортных машин / imported cars; машин со сроком эксплуатации свыше 10 лет / machines with a service life of over 10 years (Source: compiled from [5])

В 2020 г. у отечественных сельхозтоваропроизводителей количество тракторов со сроком эксплуатации свыше 10 лет составило 58,2%, зерноуборочных комбайнов – 45,1%, кормоуборочных комбайнов – 42,7%, что существенно снижает ее производительность, увеличивает потери урожая, влечет существенные затраты на восстановление и поддержание машинотракторного парка [6, 7].

Среди других причин – существенная зависимость отечественного производства от импортных комплектующих и технологий, о чем свидетельствует высокий удельный вес импортной сельскохозяйственной техники [7, 8].

Исследование структуры парка техники в Ростовской области – одного из крупных аграрных регионов страны, лидера по производству зерновых и масличных культур, свидетельствует о том, что до сих пор важным проблемным вопросом для аграрного сектора остается недостаточный уровень обеспеченности основными средствами механизации, их

предельный износ. Так, в 2020 г. в хозяйствах Ростовской области насчитывалось 23620 единиц тракторов, 10919 единиц зерноуборочных комбайнов (рисунок 2).

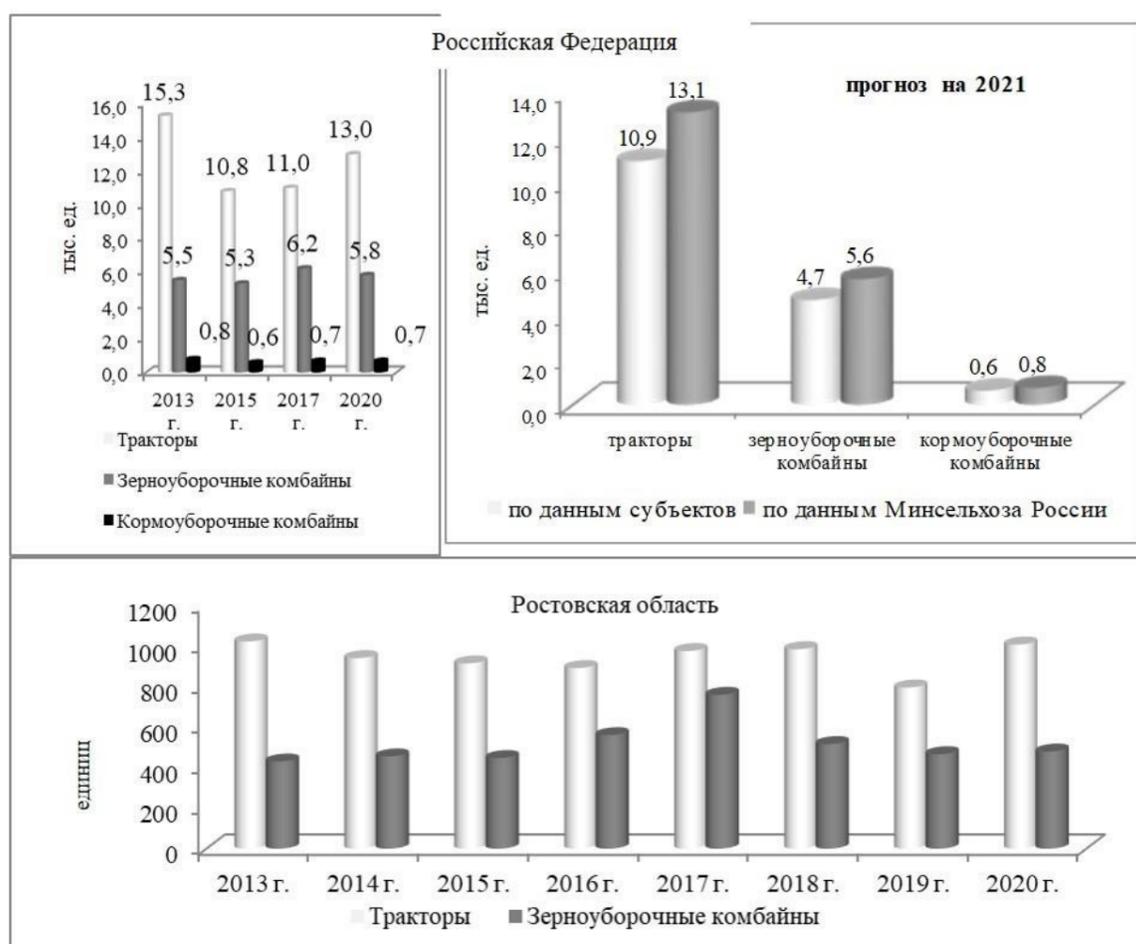


Рисунок 2. Динамика приобретения сельскохозяйственной техники в аграрном секторе России в разрезе всех категорий хозяйств за 2013-2020 гг., прогноз на 2021 г., тыс. ед. (Источник: составлено по данным [5])

Figure 2. The dynamics of the acquisition of agricultural machinery in agricultural sector of Russia in the context of all categories of farms for 2013-2020, forecast for 2021, thousand units: тракторы / tractors; зерноуборочные комбайны / combine harvesters; кормоуборочные комбайны / forage harvesters; прогноз на 2021 / forecast for 2021; по данным субъектов / according to subjects; по данным Минсельхоза России / according to the Ministry of Agriculture of Russia (Source: compiled from [5])

Несмотря на положительную тенденцию последних лет, в 2020 г. удельный вес сельскохозяйственных машин за пределами срока амортизации остается высоким: 64,8% у тракторов, 55,1% у зерноуборочных комбайнов, 52,2% – кормоуборочных. При условии, что в регионе производится современная сельскохозяйственная техника, пользующаяся высоким спросом среди сельхозтоваропроизводителей не только региона, но и всей России [5, 9, 10].

Так, на фоне существенной изношенности материально-технического парка, небольших объемов внесения удобрений, уменьшения площади мелиорируемых земель наблюдаются рекордные сборы урожая сельскохозяйственных культур.

В период санкционных противостояний и разразившегося эпидемиологического кризиса высокий уровень продуктивности южных полей в совокупности с применением высокоурожайного семенного материала позволил достичь высокого валового сбора сельскохозяйственных культур.

Наращивание объемов производства экспортно-ориентированных культур, среди которых зерновые, подсолнечник, стало привычным делом для сельскохозяйственных товаропроизводителей южной зоны, в частности, Ростовской области. Следует отметить, что на Ростовскую область в 2020 г. приходилось 30,0% экспорта российского продовольствия.

Одной из наиболее уязвимых отраслей сельскохозяйственного производства в условиях смены парадигмы развития сельскохозяйственного производства является отечественное животноводство. Реализуемые программы развития сельского хозяйства на федеральном и региональном уровнях способствовали созданию определенных организационно-экономических условий для развития подотрасли и стимулировали устойчивые тенденции удовлетворительного экономического роста в животноводстве [5, 11].

Однако коренным образом изменить ситуацию, касающуюся продукции мясного и молочного скотоводства, не удалось. Исследования показали, что в условиях продуктового эмбарго наибольшее отставание в обеспечении населения страны основными видами продовольствия существует в производстве говядины и баранины. Так, в отрасли мясного животноводства доля отечественного производства говядины составила 30,0% от рекомендуемой нормы, баранины – 50,0%, соответственно, что значительно ниже показателей, определяющих продовольственную безопасность страны. Производство молока составляет 84,4% от рационально рекомендуемой нормы потребления [8].

В целом, как по стране, так и по югу России, производство отдельных видов продукции животноводства не достигло дореформенного уровня. В частности, по Российской Федерации производство молока составило 56,3% к уровню 1990 г., шерсти – 22,1%, яиц – 94,4% соответственно. Благодаря формированию и успешному функционированию современных свино- и птицекомплексов, функционирующих на инновационно-технологической основе, объем производства мяса в 2019 г. составил 107,6% от уровня 1990 г.

В житнице юга России – Ростовской области – производство мяса в 2019 г. составило 28,8% от уровня 1990 г., шерсти – 16,8%, молока – 64,7% соответственно. Производство яиц в регионе превысило дореформенный рубеж на 1,1%.

Исследования показали, что уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций, сигнализирующий о достаточной финансовой устойчивости, только с учетом средств государственной поддержки едва достигает уровня, необходимого для получения заемных финансовых ресурсов. В целом официальное финансовое благополучие аграриев является результатом туго затянутых поясов, позволяющих выглядеть успешными в условиях жесткой конкуренции как на внутреннем, так и на внешнем агропродовольственном рынке. Парадокс функционирования отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей заключается в том, что, не обеспечивая простого воспроизводства потребляемых ресурсов, аграрии демонстрируют прибыльность.

Так, отрасль растениеводства благодаря высокой урожайности сельскохозяйственных культур демонстрирует достаточно высокий сальдированный финансовый результат как в целом по стране, так и по югу России. Следует отметить, что отсутствие масштабного характера культурных и технических мероприятий в ведении системы земледелия в долгосрочной перспективе может привести к обратному финансовому эффекту.

Отрицательный сальдированный результат в отрасли животноводства России обусловлен банкротством крупных аграрных формирований в птицеводстве, в частности, в Ростовской области, примером может послужить группа компаний ООО «ЕвроДон» и ООО

«Белая птица-Ростов», которые не так давно были ключевыми производителями отечественного рынка мяса птицы.

Следует отметить, что в условиях возникновения глобальных вызовов и угроз в сельскохозяйственном производстве России наблюдается сокращение среднегодовой численности работников, что не является катастрофой для отрасли, так как данная тенденция в эпоху цифровой трансформации характерна как для национальной, так и мировой экономики.

Однако серьезной нерешенной социально-экономической проблемой отечественного сельскохозяйственного производства остается низкий уровень оплаты труда отечественных аграриев. Расстановка отраслевых приоритетов, в числе которых создание благоприятных условий для расширения присутствия отечественных сельхозтоваропроизводителей на внутреннем рынке и наращивания экспортного потенциала, не способствовала улучшению материального благосостояния тружеников села [11, 12, 13, 14]. Так, в 2019 г. средний размер оплаты труда в сельскохозяйственных организациях России не достиг отметки 60,0% от средней по экономике, тогда как в 1990 г. заработок работников совхозов и колхозов составлял 103,5% от среднего по экономике.

Нынешние выпускники аграрных учебных заведений не желают возвращаться в село, в котором отсутствует развитая инфраструктура. Так, например, в Ростовской области в 2020 г. удельный вес жилого фонда, благоустроенного центральным водоснабжением составил 64,1%, уровень газификации – 61,1%. Многие населенные пункты не имеют собственных фельдшерско-акушерских пунктов, отсутствуют учреждения образования и спорта, остаются деревни, не связанные с районным центром дорогами с твердым покрытием, в сельской глубинке отсутствует устойчивая интернет-связь [5].

Заключение. Проведенные исследования показали, что отечественное сельское хозяйство, обладающее высоким производственным потенциалом, научившееся устойчиво держаться на плаву в условиях кризисов, в среднесрочной перспективе может демонстрировать более интенсивное развитие, основанное на поиске прорывных технологий, инновационных и актуальных решений при наличии достаточно эффективного государственного регулирования.

Список источников

1. Семин А.Н. Приоритетные направления агроэкономических исследований научно-технологического развития АПК России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 1. С. 2-11. <https://doi.org/10.31442/0235-2494-2019-0-1-2-6>.
2. Голубев А.В. Возможности развития растениеводства России в условиях глобальных вызовов // Аграрный научный журнал. 2020. № 11. С. 4-10. <https://doi.org/10.28983/asj.y2020i11pp4-10>.
3. Мудрость тысячелетий от А до Я. Великие мысли и афоризмы великих людей. Москва: АСТ, 2010. 863 с.
4. Холодова М.А. Роль регионального АПК в формировании продовольственной безопасности страны // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2019. № 1. С. 3.
5. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 23.08.2021).

6. Индикаторы инновационной деятельности: 2020: статистический сборник. Москва, 2020. 147 с.
7. Тарасов А.Н., Холодова М.А. Техническая модернизация сельскохозяйственного производства: проблемы и пути решения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 8. С. 38-45.
8. Инновационное развитие агропромышленного комплекса в России. «Agriculture 4». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. 128 с.
9. Usenko L.N., Usenko A.M., Uryadova T.N., Bashkatova T.A., Belyaeva S.V. Monitoring methodology for socio-economic development of a region (through the example of the south of Russia regions) // Espacios. 2017. Vol. 38, № 23. С. 24.
10. Golubev A.V., Golubov I.I. Domestic Innovations in the Russian Quail Breeding // Journal of Adv. Research & Control Systems. 2019. Vol. 11, Special Issue-08. P. 2063-2067.
11. Сельское хозяйство юга России: тенденции, прогнозы развития. Азов: АзовПринт, 2018. 80 с.
12. Глазьев С.Ю. О проведении макроэкономической политики в соответствии с целями развития страны, поставленные Президентом России // Научные труды Вольного экономического общества России. 2020. Т. 221, № 1. С. 69-78.
13. Глазьев С.Ю. Методология опережающего развития экономики: как решить поставленную президентом России задачу рывка в экономическом развитии // Научные труды Вольного экономического общества России. 2019. Т. 218, № 4. С. 124-132.
14. Клейнер Г.Б. Системная перезагрузка российской экономики: ключевые направления и перспективы // Научные труды Вольного экономического общества России. 2020. Т. 223, № 3. С. 111-122.

References

1. Semin A.N. Priority areas of agro-economic research of scientific and technological development of agro-industrial complex of Russia. *Ekonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij = Economics of agricultural and processing enterprises*, 2019;(1):2-11. (In Russ.). <https://doi.org/10.31442/0235-2494-2019-0-1-2-6>.
2. Golubev A.V. Opportunities for the development of Russian crop production in the context of global challenges. *Agrarnyj nauchnyj zhurnal = Agrarian Scientific Journal*, 2020;(11):4-10. (In Russ.). <https://doi.org/10.28983/asj.y2020i11pp4-10>.
3. *Mudrost' tysyacheletij ot A do Ya. Velikie mysli i aforizmy velikih lyudej* [Wisdom of millennia from A to Z. Great thoughts and aphorisms of great people]. Moscow, AST Publ.; 2010. 863 p. (In Russ.).
4. Kholodova M.A. The role of regional agriculture in provision of the food security in the country. *Regional'nye agrosistemy: ekonomika i sociologiya = Regional agro-systems: economics and sociology*. 2019;(1):3. (In Russ.).
5. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki [Federal State Statistics Service]. Available at: <http://www.gks.ru> (accessed 23.08.2021). (In Russ.).
6. *Indikatoriy innovacionnoj deyatel'nosti: 2020: statisticheskij sbornik* [Indicators of innovation activity: 2020: statistical collection]. Moscow, Higher School of Economics Publ.; 2020. 147 p. (In Russ.).
7. Tarasov A.N., Kholodova M.A. Technical modernization of agricultural production: problems and solutions. *Ekonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij = Economics of agricultural and processing enterprises*. 2018;(8):38-45. (In Russ.).

8. *Innovacionnoe razvitie agropromyshlennogo kompleksa v Rossii. «Agriculture 4»*. [Innovative development of the agro-industrial complex in Russia. «Agriculture 4»]. Moscow, House of the Higher School of Economics Publ.; 2020. 128 p. (In Russ.).
9. Usenko L.N., Usenko A.M., Uryadova T.N., Bashkatova T.A., Belyaeva S.V. Monitoring methodology for socio-economic development of a region (through the example of the south of Russia regions). *Espacios*. 2017;38(23):24.
10. Golubev A.V., Golubov I.I. Domestic Innovations in the Russian Quail Breeding. *Journal of Adv. Research & Control Systems*. 2019;11(08):2063-2067.
11. *Sel'skoe hozyajstvo yuga Rossii: tendencii, prognozy razvitiya* [Agriculture in the South of Russia: trends, forecasts of development: monograph]. Azov, AzovPrint Publ.; 2018. 80 p. (In Russ.).
12. Glazyev S.Yu. On bringing macroeconomic policies in line with the country's development goals set by the president of Russia. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii = Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*. 2020;221(1):69-78. (In Russ.).
13. Glazyev S.Yu. A methodology for accelerated economic growth: achieving the economic breakthrough goal set by the President of Russia. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii = Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*. 2019;218(4):124-132. (In Russ.).
14. Kleiner, G.B. A system reboot of the Russian economy: key directions and prospects. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii = Scientific works of the Free Economic Society of Russia*. 2020;223(3):111-122. (In Russ.).

Критерии авторства: Марина А. Холодова является автором общей концепции исследования, отвечает за аналитическую и графическую часть статьи. Ольга П. Шахбазова проводила подбор статистических данных и их обработку в табличном формате. Авторы в равной степени участвовали в написании рукописи и несут ответственность за плагиат и самоплагиат.

Author contributions: *Marina A. Kholodova is the author of the general concept of the research, is responsible for the analytical and graphic part of the article. Olga P. Shakhbazova performed the selection of statistical data and their processing in a tabular format. Authors were equally involved in writing the manuscript and are responsible for plagiarism and self-plagiarism.*

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest. *The authors declare no conflict of interest.*

Информация об авторах (за исключением контактного лица):

Марина А. Холодова – начальник отдела экономики и нормативов, Федеральный Ростовский аграрный научный центр; 346735, Россия, Ростовская обл., пос. Рассвет, ул. Институтская, д. 1; kholodovama@rambler.ru; тел.: 8 (86350) 37-3-89; ORCID <https://orcid.org/0000-0001-9808-8263>.

Information about the authors (excluding the contact person):

Marina A. Kholodova – Head of Economics and Norms Department, Federal Rostov Agrarian Scientific Center; 346735, Russia, Rostov region, Rassvet set., Institutskaya st., 1; kholodovama@rambler.ru; tel.: +7 (86350) 37-3-89; ORCID <https://orcid.org/0000-0001-9808-8263>.

Статья поступила в редакцию / *The article was submitted:* 02.09.2021;

принята к публикации / *accepted for publication:* 24.09.2021